



## EL RIESGO DEL NO RIESGO Inclusión Financiera, De-Risking y la búsqueda de soluciones

### DEFINICIÓN Y PROBLEMÁTICA

*Muchos de los problemas que tenemos las personas, las familias, las organizaciones, los países no se resuelven simplemente porque el enfoque con el cual lo tratamos no es el correcto. Y no es el correcto porque partimos de una falacia relacionada al personalismo, “el problema lo tienes tú y no yo”, en lugar de decir “el problema es NUESTRO”, lo cual nos facilitaría mucho la posibilidad de resolverlo.*  
“Cuando el agua te llega al cuello, no te preocupes si no es potable”  
Stanislaw Lec – Escritor polaco ( 1909-1966)

Para comenzar, usemos esta definición de De-Risking:

*“El De-Risking se caracteriza por la completa y exagerada reacción al riesgo adoptada por buena parte de las instituciones bancarias internacionales, que simplemente están abdicando de ejercer su función institucional y social de gerenciamiento del riesgo, conforme a recomendaciones por el Grupo de Acción Financiera contra el Lavado de Dinero y Financiamiento del Terrorismo (GAFI/FATF) y reguladores internacionales, interrumpiendo sin mayores justificativas las relaciones comerciales con personas, empresas, otras instituciones financieras y hasta con los propios países”*

Mucho hemos leído de De-Risking<sup>1</sup> y es por esto que prefiero ir directamente a analizar las posibles soluciones a esta delicada situación que vive el sector financiero en América Latina y El Caribe (y a nivel global) y buscar la contribución de todos los actores del mercado para poder transitar este camino y avanzar, desarrollando acciones concretas.

Quiero primeramente analizar quiénes son y en qué posición están cada uno de los actores involucrados voluntariamente e involuntariamente en este tema que está teniendo un impacto significativo, no solo en los Bancos, sino también en los clientes -usuarios finales- y en la actividad que realizan.

Hoy De-Risking es un problema que afecta a la sociedad en su conjunto, y para su abordaje es necesario saber lo que dicen y/o hacen algunos de los principales actores involucrados, más notoriamente El G20, el BANCO MUNDIAL, GAFI los Bancos Internacionales, las asociaciones bancarias como FELABAN, los reguladores y bancos centrales, los gobiernos, sobre todo el

---

<sup>1</sup> Ver nota de Salvador Velázquez (<http://bit.ly/MWC-dersksv>) y Hugo Cuevas Mohr (<http://bit.ly/2hNv4oT>)

gobierno norteamericano y la administración Trump, -las Asociaciones del sector hasta llegar a todos nosotros, los clientes y usuarios del sistema financiero. Si bien en el campo teórico todos estamos de acuerdo en el diagnóstico, en la aplicación práctica es donde parece estar fallando el sistema.

Considerando la complejidad del problema debemos a mi juicio darle un enfoque estrictamente operativo, llevando el abordaje al terreno político como única salida.

En muchos foros internacionales se ha estado hablando De-Risking, o la no toma de riesgos por parte de la Banca, abandonando o reduciendo sus líneas de negocios con el fin de evitar riesgos de incumplimiento y/o regulatorios y en ciertos casos eliminar líneas no rentables o reducir la competencia.

Una cosa es hacer un análisis de riesgo y el otro es, por las dudas, no tomar el riesgo, pensando que es mejor no tener determinados clientes que hacer un mayor análisis para no correr con el riesgo reputacional y económico por las multas impuestas, de las cuales hay muchos ejemplos.

### **Las multas representan uno de los principales problemas del De-Risking en la Banca**

Esta noticia dice:

*“Diecinueve bancos nacionales e internacionales han pagado un total de US\$ 12.000 millones en sanciones, multas y decomisos desde 2009 por infringir leyes y normas ALD, anticorrupción y del régimen de sanciones de EE.UU., según un informe del gobierno de EE.UU. El análisis de la GAO (Oficina de Contraloría de EE.UU.), reveló que las instituciones financieras, entre enero de 2009 y diciembre del 2015 pagaron US\$ 6.800 millones por haber violado el régimen de sanciones, US\$ 5.200 millones por infracciones vinculadas al incumplimiento de obligaciones anti lavado de dinero y US\$ 27 millones por incumplimiento de la Ley de Prácticas Corruptas en el Extranjero (FCPA)<sup>2</sup>.*

Como decía Joseph Conrad, un novelista británico de origen polaco, que por curiosidad no es un inmigrante hoy día en Londres esperando las resoluciones del Brexit, para saber si se queda o regresa a Polonia. Joseph Conrad vivió de 1857 a 1924. Y decía: *“Enfrentarse, siempre enfrentarse, es el modo de resolver el problema. ¡Enfrentarse a él!”<sup>3</sup>*

Todas las empresas de servicios financieros que son en este momento víctimas de esta situación están determinadas que la única solución es actuar: El problema está en el **¿Cómo hacerlo?**

---

<sup>2</sup> Distintos bancos han pagado us\$ 12.000 millones por infracciones a las normas ald, anticorrupción y al régimen de sanciones desde el 2009 <http://bit.ly/2fvSdvl>

<sup>3</sup> Citas de Joseph Conrad - <http://bit.ly/2uu8Utk>

## LOS ACTORES: “INCLUSIÓN FINANCIERA: POPULISMO” O TEORÍA DE BUENA FE

### Banco Mundial

Para el Banco Mundial, el problema del De-Risking es grave, ya que aísla aún más a grandes sectores de la sociedad mundial. El Banco Mundial es uno de los principales promotores de la **Inclusión Financiera** como una herramienta para ayudar a los países más pobres o en vías de desarrollo, porque son los que en mayor número de personas nuclea lo que llamamos “La Base de la Pirámide” (BDP) compuesta por más de 5 mil millones de habitantes del planeta tierra.

En este marco y para una economía de mercado que define a la pobreza no como un problema sino como una oportunidad, porque sin duda los pobres son un mercado en crecimiento al cual se debe atender. Son 5.000 millones de consumidores potenciales que no están atendidos por estar en la categoría de “riesgo”, que tienen un enorme poder adquisitivo colectivo frente al poder del gasto individual. El Banco Mundial sabe que pueden convertirse en el motor del crecimiento global o también en la base de un problema humanitario y político global si no son comprendidos y atendidos a tiempo.

El Banco Mundial dice que existe un problema grande cuando las instituciones financieras deciden terminar o restringir sus relaciones con clientes o algunas categorías de clientes para evitar el riesgo en vez de manejarlo, según lo explica un informe publicado por esa institución.

Señala también que este fenómeno – **De-Risking**- está golpeando drásticamente a regiones y servicios financieros de todo el mundo, de variadas formas, lo que nos llevan a cuestionar que es lo correcto o incorrecto cuando hablamos de los excluidos del Sistema Financiero por su condición, región donde habitan, informalidad de trabajo etc., por lo que sacamos algunas conclusiones para dimensionar hasta dónde puede llegar un problema operativo sino se le da la atención política que requiere y que está por encima de las cómodas, erradas o interesadas interpretaciones de la mayoría de la Banca Internacional.

Algunos cuestionamientos que ayudan a ejemplificar esta situación:

- Obtener ganancias de los pobres, quienes no se ven beneficiados por la inclusión financiera dejándolos en manos del mercado informal, ¿es moralmente correcto?,
- Por necesidades financieras los pobres (excluidos del sistema formal), recurren al prestamista local e informal del pueblo que además de no tener sistema de cumplimiento. ¿Qué tasa de interés les cobra? ¿Se conoce? ¿Quién las controla? ¿Qué actitud toman los reguladores locales ante estos hechos, pasiva o activa?
- El permitir que a falta de Bancos, todas las transacciones sean de EFECTIVO a EFECTIVO pagando precios mayores con servicios de menor calidad por falta de acceso al sistema financiero al ser considerados sujetos de Riesgo ¿es correcto?

- Que por intereses oscuros o paradigmas arcaicos, la mayor parte de la BDP no se encuentre integrada a la economía de mercado global y no se beneficie de ella, con el grave problema de cada vez se está más lejos por la discriminación que genera el cuadro de riesgos que utiliza la banca ¿es correcto?

## **EI G20**

El De-Risking es uno de los principales temas de agenda porque los países que lo integran se han comprometido fuertemente con la inclusión financiera, como también con el fortalecimiento y solvencia del sistema financiero. Recordemos que la presidencia del G20 pasó a manos de la República Argentina – tema no menor que analizaremos por separado respecto del papel de Argentina, un país latinoamericano hoy con relevancia en el contexto del sistema regulatorio mundial.

## **GAFI**

El Grupo de Acción Financiera Internacional (GAFI) parece haber notado como atendible la tendencia hacia la liberación del riesgo a efectos de evitar la aplicación de medidas extremas como la que hoy aplica la Banca no aceptando clientes de un país, región o sector económico, recomendándoles tener como variable de aceptación el análisis del marco adecuado de gestión de riesgos (40 Recomendaciones de GAFI)

En varias oportunidades GAFI ha declarado que ciertas instituciones financieras están reaccionando desproporcionadamente debido a acciones regulatorias y están eliminando líneas de negocios y clientes (la mayoría de bajos recursos que no pueden justificar orígenes por trabajar en mercados sumergidos, por vivir en barrios considerados “rojos” etc.)

El efecto de De-Risking podría incentivar el uso de transacciones informales, lo cual crea exclusión financiera y reduce la transparencia aumentando los riesgos de lavado de dinero y financiamiento del terrorismo (GAFI Octubre 2015)

## **La Administración Trump**

Como todo lo que piensa, dice y hace, Donald Trump siempre es una incógnita. Hoy tiene urgencia en atender temas internos e internacionales mucho más grandes como para colocar el problema de De-Risking en los primeros lugares de su agenda.

Podemos inferir que por su estructura política y formación empresarial debería ser más liberal en lo que tiene que ver con temas financieros, tal vez uno de los pocos puntos a favor que deberíamos aprovechar coyunturalmente para lograr nuestros objetivos.

Por otra parte, sin hacer juicios de valor, y en una constatación de la realidad, durante la administración Obama solo se autorizó la apertura de 3 nuevos bancos en EEUU, multiplicándose además las medidas regulatorias existentes.

A nuestro entender, Trump hoy no sería una traba frente a gestiones que podamos realizar ante los reguladores estadounidenses como FINCEN o ante la Government Accountability Office

(GAO), Oficina de Rendición de Cuentas del Gobierno de los Estados Unidos, que es una agencia independiente del poder legislativo dentro del gobierno federal.

Aunque De-Risking tiene prioridad en la agenda del actual Acting Director de la Oficina del Tesoro, Adam J Szubin, comentó que no había evidencia que De-Risking tenga un “impacto sistemático global” (global systemic impact)<sup>4</sup>. El Congreso norteamericano está considerando regulación, impulsada por el representante Blaine Luetkemeyer (R-Mo.) para evitar que reguladores no hagan presión sobre las instituciones financieras que empujen al “De-Risking”.<sup>5</sup>

### **Bancos Privados Locales e Internacionales**

Durante los últimos años, las instituciones financieras han tratado de reducir el riesgo eliminando portafolios, contrapartes, o líneas completas de negocios.

Estas decisiones pueden ser demasiado generales puesto que pueden no estar concentradas en aquellos aspectos que puedan representar los riesgos más grandes a una institución financiera: clientes de alto riesgo, personas políticamente expuestas, y regiones tales como mercados emergentes, día a día como un virus el temor al riesgo se expande a todo cliente que haga operaciones transaccionales de dinero con cambio de divisas o con el exterior.

Hoy vemos en la práctica estas tres aplicaciones de la Gestión de Riesgos, están quienes manejan el riesgo inteligentemente (los menos), quienes directamente lo evitan (los más) o, lo que tampoco es bueno, quienes lo liberan indiscriminadamente.

Al analizar en una nueva forma tanto los riesgos reales como los posibles, los bancos pueden llegar a mostrarse como instituciones indefensas, vulnerables, sin inmunidad, percibiendo el riesgo como un virus altamente contagioso de solo tocarlo, aún antes de realizar una evaluación formal del riesgo de AML. Los banqueros protegen tanto la estructura que se alejan de las oportunidades del mercado formal.... *EL RIESGO DEL NO RIESGO*

Las Instituciones bancarias ignoran puntualmente las recomendaciones de GAFI para el gerenciamiento de riesgos que indican que una institución debe evaluar el riesgo y hacer los esfuerzos para efectivamente mitigarlos frente a la posible presencia de lavado de dinero y financiación del terrorismo. Así se ven sumidas en la aplicación de análisis de cuidados extremos para no estar expuestas a la violación de las normas que acarree sanciones y riesgo reputacional.

No hay ninguna recomendación de GAFI para desguarnecer al mercado de servicios que son imprescindibles para el buen desempeño económico y social de la población, pero en la práctica esto no funciona así.

---

<sup>4</sup> Treasury’s Szubin: Banks Must Make ‘Conscientious’ Derisking Decisions - <http://bit.ly/2fw7xbu>

<sup>5</sup> Luetkemeyer Calls for End to OCC’s ‘Choke Point’ Involvement - <http://bit.ly/2wxO9yN>

## ROL DE LOS REGULADORES- ¿RESPONSABILIDAD COMPARTIDA?

Yo me hago las siguientes preguntas:

- ¿Quién es el responsable de que esto no suceda y se cumplan las normas de GAFI sin afectar a la sociedad en su conjunto?
- ¿Qué papel tienen los reguladores locales en este problema?, ¿Son parte del problema o tienen la obligación de involucrarse y ser parte de la solución?

Consultados por clientes, algunos Bancos Centrales dicen que ellos no pueden interceder ante el indiscriminado cierre de cuentas, que son acciones comerciales de los Bancos.

Los Bancos son quienes deciden a que cliente tener y a que cliente no, por lo tanto, es parte de su libertad empresarial o “derecho de admisión”, tan común en latinoamericana cuando de discriminación velada se trata.

Pero también me pregunto: ¿Qué institución regula la actividad financiera de un Banco en el país donde éste actúa? ¿Quién lo autoriza? ¿Cuál es la autoridad superior en la jerarquía financiera, regulatoria y monetaria donde actúa el banco extranjero?

Paradójicamente la mayoría de los Bancos Centrales responde que el De-Risking no se acoge a lineamientos internacionales y que de hecho es una aplicación equivocada del Risk-Based-Approach.

Es claro que ven el problema, que saben del problema, que conocen el problema y nadie actúa cuando sabemos del daño que se le hace al principio mayor y más pregonado “urbe et orbi” que es la **Inclusión Financiera**.

Consultado el Pte. Del Banco Central del Uruguay, Mario Bergara, en una conferencia realizada en Montevideo por la publicación SOMOS URUGUAY dijo: *“Hay varias cosas, una es asunción de riesgos y otra costo y conveniencia. Muchas veces esos lineamientos o directivas de las casas matrices que a veces reaccionan y a veces sobre reaccionan a los riesgos en esta materia a nivel internacional. Hay Bancos que responden además de a reglas nacionales a normas de las casas matrices y a veces tiene que trasladar a la plaza uruguaya cosas que acá de repente no son tan lógicas pero que responden a la lógica global de las casas matrices. Creo que las autoridades y los bancos deben ser lo más pragmáticos posibles”*<sup>6</sup>.

## DE RISKING- RECIENTE EJEMPLO DE URUGUAY (Agosto 3 de 2017)

El Parlamento uruguayo, recientemente legalizó el consumo recreativo de marihuana – con control de consumo, registros de consumidores, auto cultivo y clubes cannábicos regulados. Después de meses de discusión, estudio, tratamiento serio del problema donde mucho se involucró al Ministerio del Interior, Defensa, Salud Pública, y otros vinculados en la producción y venta del producto, se llegó a implementar el sistema de su cultivo y su venta reglamentada.

---

<sup>6</sup> Presidente del BCU Mario Bergara en Cena de Revista Somos Uruguay - <http://bit.ly/2uKG0VD>

El gobierno es quien controla el cultivo y la distribución de la marihuana, y las farmacias (que así lo decidan) son quienes pueden venderla después de un riguroso control para la identificación de la persona consumidora y previo registro del interesado con cabal conocimiento de su persona, un profundo “Know your Customer” (KYC).

Por otro lado, en Uruguay el gobierno impulsa – como una de sus principales leyes- una ley de Inclusión Financiera para cubrir muchos de los temas aquí tratados con respecto al impacto socioeconómico de dicha inclusión.

Paralelo a esto, el Banco Santander en Uruguay acaba de cerrar las cuentas de las farmacias que venden marihuana, comercios que lo hacen a pedido y con autorización del gobierno de ese país. Como uruguayo me pregunto quién manda en mi país en materia financiera y comercial, el Gobierno, el Banco Central con su Regulación o la Banca Internacional que actúa en forma indiscriminada y autónoma con su “derecho de admisión” tristemente recordado en muchos países en épocas de discriminación racial; el patrón se repite cambiando de foco.

Donde queda la ley de Inclusión financiera, que está por encima de la venta o no de marihuana, considerando que las cuentas de estos comercios tienen entre otras cosas los pagos de salarios de sus empleados.

Pongo sobre la mesa este ejemplo porque me pareció más que oportuno, es de reciente formulación y además transmite el concepto general sobre el cual está luchando el G20- GAFI- BANCO MUNDIAL y demás organismos internacionales.

La pregunta que se me viene a la mente es ¿Quién tiene la soberanía de un país?

Aquí es donde reflexiono y agradezco que muchos de nuestros países aún mantienen bancos de bandera nacional porque sin duda son quienes podrían salvar a la política y a los gobiernos de estas situaciones operativas y supranacionales, porque al final del día es ahí donde irán a abrir sus cuentas. Sin embargo, sabemos que desde los grandes bancos comerciales internacionales vendrán las presiones a cerrar estas cuentas locales a riesgo de perder la corresponsalía.

## **OTROS ASPECTOS NEGATIVOS QUE CONSIDERAR**

Los cierres de cuenta por parte de la Banca tienen significativos efectos humanitarios, económicos y políticos, ya que cercenan el acceso a las finanzas aislando a comunidades del sistema financiero global promoviendo el desarrollo de mercados paralelos con mayores riesgos y mayores costos para sus usuarios quienes generalmente son los de menores recursos financieros, o sea que además de ser pobres pagan mucho más los precios de compra de bienes y servicios.

Mucho oímos sobre propuestas de que la regulación promueva la I.F. como consecuencia de los nuevos modelos de negocios para así poder extender las estructuras y mejorar la cercanía a los “nuevos” clientes”. Pero si lo hacemos sin previamente actuar sobre el problema que representa el De-Risking, estamos únicamente frente a buen discurso, porque constataremos que la realidad

siempre supera a la teoría. Sin lugar a dudas, primero hay que alinear a los Bancos Internacionales para que acepten las reglas de juego en el país donde quieren realizar negocios, porque ellos también son libres de decidir si se quedan a cumplir las reglas de cumplimiento legal o se retiran y pierden el mercado.

Entonces me pregunto: ¿Qué papel cumplen los reguladores locales?, ¿son solo espectadores o parte del juego? y si son parte del juego, como creo que lo deberían ser, ¿de qué lado lo hacen? y ¿desde una posición pasiva o proactiva?

Con la aplicación incorrecta (o estratégica de la Banca Internacional) del fenómeno De-Risking, las instituciones financieras abandonan o reducen significativamente líneas de negocios con el fin de evitar posibles riesgos de incumplimiento o regulatorios.

Esa limitación en algunos casos llega hasta la eliminación de servicios de pagos internacionales y financiamiento internacional, afectando más a los países de menor desarrollo, donde también se ven afectados los flujos de pagos, el acceso al financiamiento del comercio y la propia inversión.

## CONSECUENCIAS DEL DE RISKING Y LA EXCLUSIÓN FINANCIERA.

Quiero hacer un resumen de lo que a mi juicio son algunas de las consecuencias y efectos del De-Risking sobre el sistema de pagos.

- ✓ **Cae la operativa** de negocios – exportaciones importaciones
- ✓ **Cambio de reglas:** Antes, los corresponsales internos o agentes eran promovidos por los gobiernos y reguladores, como forma de aumento de la capilaridad e inclusión financiera. HOY sucede lo contrario, **para la Banca se constituyen en Agentes de RIESGO** por temor a no poder cumplir con un buen conocimiento del “cliente de mi cliente”.
- ✓ **Aumento en los costos operativos**, de los Departamentos de Cumplimiento para cumplir con la regulación existente. Aumento de costos que se traslada a precio e incide en precio final de los productos en perjuicio de la población de menos recursos.
- ✓ **Aumento de los costos de las transferencias al exterior** cobrados por los bancos que aún permiten trabajar este producto. Aumento de costos que se trasladan a precios finales. Se hace cada día más difícil bajar el precio de las transferencias internacionales y de las remesas familiares.
- ✓ **Aumento del Riesgo.** Al ser expulsados de los bancos “grandes” obligan a las instituciones a refugiarse en bancos pequeños que tienen menores sistemas de protección al lavado de activos. Conclusión: **Se multiplica el riesgo que quiere evitarse**
- ✓ **Creación de Oligopolios-** Sólo sobrevivirán las instituciones que puedan operar con cuentas en NY a través de lobby que no le hacen bien a los mercados cristalinos y como consecuencia directa aumentarán los precios de los productos que se ofrezcan. Desaparece la libre competencia.
- ✓ **Incremento de la informalidad** – Los negocios se seguirán haciendo. El mercado se regula así mismo, se harán fuera del circuito formal. Aumenta el riesgo, aumenta el precio, disminuye la recaudación y crece la vulnerabilidad para los pobres que continuarán canalizando



sus transacciones a través de sistemas no regulados, más caros y con mayor riesgo de actividades ilícitas.

✓ **Exclusión Financiera.** Es el punto más importante ya que al cerrar las cuentas de las MSB en muchos países, principalmente los más pobres de LATAM, se deja a mucha población rural sin acceso a bancos (los bancos no llegan a los más vulnerables y excluidos). Nos alejamos cada vez más de los procesos inclusivos de los que tanto oímos hablar en los últimos tiempos. Las instituciones financieras no bancarias muchas veces ofrecen servicios, atienden demandas en localidades que no son de interés de los grandes bancos comerciales, que ante este escenario ese mercado quedará fuera de la inclusión y expuesto a mercados informales.

### **LA IMPORTANCIA DEL ROL DE ARGENTINA (y su impacto en este nuevo contexto)**

Recordemos que hace pocos años atrás Argentina estaba en la zona gris de OCDE, mientras que hoy en día muchos argentinos ocupan puestos claves en algunos de los organismos reguladores internacionales. Este país ha vivido los problemas de un país en crisis, conoce y comprende la problemática y sin duda tiene más herramientas para entender la problemática del De-Risking que vive el continente.

Destaquemos cuatro personalidades argentinas en este contexto:

- Mariano Federici, es el actual **jefe de las Unidades de Inteligencia Financieras del GAFi** y recientemente también fue designado como representante regional para las Américas y vicepresidente del Comité Ejecutivo del grupo EGMONT de Unidades de Inteligencia financiera, que agrupa a **156** unidades de inteligencia financieras del mundo.
- Embajador Eugenio Curia, es el actual **presidente de GAFILAT** y el coordinador de Asuntos Internacionales del Ministerio Justicia y Derechos Humanos de Argentina
- Santiago Otamendi, Secretario de Justicia de la Nación Argentina ha sido nombrado, desde el pasado 1ero de Julio, como **presidente de GAFI (FATF)**
- Federico Sturzenegger, Gobernador del Banco Central de la Argentina es el **Co-Chair del Regional Consultative Group (RCG) para las Américas del Financial Stability Board** (Consejo de Estabilidad Financiera)

Sin dudas es un momento internacional de “vientos a favor” donde tenemos a este país liderando a varios organismos mundiales de mucha importancia en un momento donde Argentina es un buen ejemplo en la región porque está sufriendo al máximo el problema de cierre de cuentas bancarias (Argentina ya llegó a ese límite), límite al que sin duda todos los países llegaran poco a poco, como ya hoy está sucediendo por ejemplo en los países del Caribe, Centroamérica y principalmente Méjico situación que el Secretario General de FELABAN<sup>7</sup>, Giorgio Trettenero calificó de “dramática”, y yendo a los extremos tenemos a varios países de África, siendo el peor posicionado Somalia

---

<sup>7</sup> Palabras del Secretario General de la Federación Latinoamericana de Bancos, FELABAN, Giorgio Trettenero Castro en el Diálogo Sector Público Privado-LA (PSD) - <http://bit.ly/2wMmidB>

Europa no se ha escapado del problema, y en España los juicios en las cortes en contra de instituciones bancarias que han cerrado cuentas han sido ganadas con la participación de la Corte Europea en Bruselas<sup>8</sup>. Además, la Comunidad Económica Europea ha determinado que los Bancos que cierran cuentas a sus clientes deberán dar una explicación al respecto (*Directiva UE 2015/2366 del Parlamento Europeo y del Consejo del 25/11/2015 relacionada a Servicios de Pago*)<sup>9</sup>

Volviendo al caso de Argentina, país latinoamericano, de habla hispana, 3ra. Economía de Latam, es importante resaltar su relevancia dado que está sufriendo al máximo los problemas del De-Risking, a tal extremo que su Banco bandera, Banco Nación, le cerró las cuentas a todos los cambios locales por presiones de la Banca Internacional de EEUU.

Ya que la Argentina vive el problema en estos momentos y tiene liderazgo en varios organismos internacionales las industrias afectadas deberían aprovechar esta coyuntura para manifestar el problema, ya sea en visitas directas o en los foros internacionales donde participan, y plantear posibles soluciones como lo ha hecho CIASEFIM en el MERCOSUR.

La CIASEFIM (*Comisión Internacional de Asociaciones No Bancarias de Transferencias de Monedas, Empresas de Servicios Financieros, Casas, Agencias y Corretoras de Cambios del Mercosur*)<sup>10</sup>, fue creada en el marco de la IMTC WORLD 2016 para actuar conjuntamente, entre otros motivos, ante la arbitrariedad de cierres discriminatorios y unilaterales de cuentas por parte de los Bancos en la región por la práctica del De-Risking. La CIASEFIM ha desarrollado una intensa agenda de encuentros con bancos centrales y organismos reguladores internacionales procurando encontrar soluciones conjuntas posibles.

## **OTRAS INSTITUCIONES DE PESO EN EL CONTINENTE – FIBA- FELABAN**

### ***Texto Informe oficial de FIBA Conferencia Anual 2017***

En la última conferencia Anual de AML de la FIBA<sup>11</sup> realizada el pasado marzo en Miami donde tuvo una participación de más de 1.400 personas de más de 50 países del mundo, con más de 100 líderes sectoriales y donde se discutieron asuntos relacionados con el blanqueo de Capitales y la Financiación del Terrorismo se debatieron fuertemente temas de: panorama de la lucha con el blanqueo de capitales (AML), FACTA y CRS, el estado actual de De-Risking y los problema de Corresponsalía Bancaria, debate con los reguladores norteamericanos, además de nuevas tecnologías como Blockchain para la lucha AML.

---

<sup>8</sup> Bruselas sentencia que España se ceba con las remesas de los inmigrantes - <http://bit.ly/2vToSB6>

<sup>9</sup> <http://bit.ly/2vIAGXg> - Consideraciones, Párrafo 39 y Artículo 36

<sup>10</sup> Creación de la CIASEFIM - <http://bit.ly/2hOMW2Q>

<sup>11</sup> Informe de la 17ª Conferencia Anual de AML de la FIBA <http://bit.ly/2uWmndj>

En esa conferencia el Sr. Mario Federici habló acerca de la sobrecarga normativa existente en algunos países. Destacó la ineficiencia del sistema regulatorio que en números casos, obstaculiza la inversión y dificulta el acceso de la población a los servicios financieros. Esto se traduce en la proliferación de canales “informales” por parte de quién no puede acceder a dichos servicios financieros. Estos canales alternativos son aprovechados para dar un viso legal al dinero procedente de actividades ilícitas. Es por ello que se plantea una reforma integral del marco regulatorio. Por último, destacó la paulatina madurez que va alcanzando el sistema privado, aun así, se quiso dejar constancia de la necesidad de un acuerdo mínimo entre las instituciones públicas y privadas.

Mariano Federici, quiso dejar constancia que GAFI no presentó objeciones a la ley de blanqueo vigente en Argentina desde el pasado agosto 2016. Es la primera vez que GAFI apoya una amnistía fiscal sin objeciones ni enmiendas.

El “plan de cumplimiento voluntario en materia fiscal” como lo denominó Federici, contó con el aval de GAFI y reafirmó las buenas relaciones entre los reguladores argentinos y el ente intergubernamental GAFI.

Hago referencia a lo acontecido con GAFI en relación a Argentina ya que nos indica que cuando hay fundamentos políticos para realizar acciones decididas en materia financiera se pueden hacer cambios operativos que de otra forma no se lograrían.

Los organismos reguladores internacionales, al igual que los países, nunca van a incentivar a quebrantar las leyes, sino que directamente las cambian y ahí es donde considero que la industria debe encaminar en conjunto sus mayores esfuerzos, pues cambiar la injusta y discriminatoria aplicación del De-Risking por parte de la Banca Internacional es un propósito que se puede lograr.

## FELABAN

El presidente de la FELABAN, José Manuel López, ha expresado que la sobrerregulación ha provocado repunte de los mecanismos informales de financiamiento: *“Las excesivas regulaciones de Estados Unidos están provocando que bancos de ese país cierren cuentas a sus pares latinoamericanos, dificultando y encareciendo los pagos de las operaciones de comercio exterior en la región. Los requisitos que piden las autoridades estadounidenses al sistema financiero internacional se han intensificado en los últimos años, en busca de contener el lavado de dinero que alimenta el narcotráfico y las actividades terroristas. Pero a pesar de que las entidades de la región se han alineado con los controles, como los implementados por el Grupo de Acción Financiera Internacional sobre Blanqueo de Capitales (GAFI), se mantiene una errada percepción del riesgo por parte del país del norte. Se ha ido produciendo un cierre de esas cuentas de corresponsalías, no tanto porque se hagan operaciones de lavado, sino porque el costo de las normativas está exacerbado y hace que la rentabilidad de esa operación para el banco corresponsal no sea atractiva, entonces prefiere cerrar la cuenta.”*<sup>12</sup>

---

<sup>12</sup> ENTREVISTA-Exceso de regulación es una gran preocupación para banca de América Latina: Felaban - <http://reut.rs/2vUIGu>

José Manuel López agregó en esta entrevista:” *Lo que hace falta es sentarse a conversar y llegar a avenencias de puntos en concreto que permitan implementar acuerdos entre Estados Unidos, los reguladores y los bancos latinoamericanos para buscarle soluciones concretas al problema, porque al cerrar ese tipo de cuentas se producen problemas de cómo hacer el pago de importaciones y exportaciones*”.

López concluyó que la sobrerregulación ha provocado un repunte de los mecanismos informales de financiamiento no regulados, que se promocionan en Internet o en la prensa, ofreciendo financiamiento en condiciones laxas, afectando de paso la inclusión financiera.

Asimismo, hizo un llamado a los reguladores y entidades bancarias de Estados Unidos para reunirse y llegar a una regulación “equitativa”: *“El arte de regular es lo más difícil, es como la correa, debe estar puesta de tal forma que haga que el pantalón no se caiga, pero que no apriete tanto que no permita respirar”*.

#### **UN DESAFÍO PARA LA INDUSTRIA:**

*“Cuando atrasamos la cosecha, los frutos se pudren, pero cuando atrasamos los problemas, no paran de crecer.” Paulo Coelho*

Analizando el tema con los ojos de empresarios a punto de perder sus negocios por variables externas a su propia gestión se puede encontrar la forma de revertir esta situación, primero a través de las Asociaciones y con ellas comenzar a transitar el camino de los organismos internacionales que tienen en su Agenda este problema que reconocen porque saben que dificulta uno de las posibles caminos para atenuar la pobreza de los pueblos como es la Inclusión Financiera.

#### **Estos serían los puntos a considerar:**

- Como hemos analizado el De-Risking en lugar de reducir los riesgos del sector financiero global **de hecho los incrementa**
- Debemos de entender que no debería existir un conflicto entre los objetivos de Inclusión Financiera y los de AML, pero en la práctica hay fuertes tensiones que afectan el posible acceso a servicios financieros a las clases de menores recursos con implicaciones negativas a nivel humanitario, económico y social.
- Por lo dicho podemos afirmar que el De-Risking puede ser considerado como un fracaso del mercado donde estamos todos involucrados, los Bancos, los Reguladores, los clientes, los Organismos Internacionales etc., que sin duda actúan en forma racional y de acuerdo a sus propios intereses, pero sin quererlo provocan consecuencias muy negativas para las metas de inclusión financiera tan necesaria en el mundo donde la pobreza representa un flagelo estructural.
- Como avanzamos en un mundo donde hay nuevos jugadores, ej. las fintech que cada día tienen más peso en el mundo financiero, donde no solo falta regulación sino lo más importante,

falta cimiento legal para crecer de acuerdo al avance tecnológico. Tecnología que va más rápido que los sistemas regulatorios.

- Urgentemente hay que solucionar problemas previos a su ejecución o van a hacer regulaciones sobre estructuras de lodo, primero se tienen que solucionar los problemas de De-Risking porque de lo contrario aumentamos las dificultades como dice la frase de Pablo Cohelo al comienzo de este capítulo. Ni hablemos de internet y las telcos por ejemplo que cada día se introducen más en el sistema financiero, hoy desde una cuenta corriente con un teléfono móvil podemos hacer: cambio de divisas, pagos locales y transferencias al exterior, entre otras operativas.
- Las cuentas corrientes dejaron de ser un "commodity" por lo tanto pasaron a integrar la Zona de Riesgo hoy así definida por la Banca Internacional que promueve la exclusión.

En el camino de la **búsqueda de soluciones** a una "falla del mercado" cuya lectura es operativa, pienso que el único camino que queda a recorrer es el político, terreno en donde se pueden dictar las normas que conviertan al problema hoy existente en un tema tan importante que merezca una solución global ya que de lo contrario, la sociedad mundial lo seguirá pagando con una tendencia a empeorar en el futuro inmediato. Esta situación día a día exacerba las tensiones políticas y potencialmente le da el dominio de muchos servicios financieros a los mercados informales.

Es una dura batalla principalmente para los países emergentes que, terminado el viento de cola de años anteriores, hoy deberán enfrentar a sus déficit fiscales combatiendo a la informalidad, y así poder dar la contención social y económica que necesitan para intentar evitar esas olas migratorias que los están dejando sin músculos ni cerebros para el desarrollo.

## **DE LA TEORIA A LA ACCION – Causa y Efecto**

En la búsqueda de la Inclusión Financiera estamos combatiendo la mala e inoportuna interpretación que se hace del fenómeno De-Risking.

El tratamiento del tema de Inclusión Financiera Vs. De-Risking debe apoyarse en:

- Un abordaje **político** y comprometido de todos los países, principalmente los emergentes, a cumplir las normas internacionales de AML.
- Empezar **un abordaje sistémico**, con un compromiso responsable de todos los actores involucrados actuando integrados - Organismos reguladores internacionales, Organismos reguladores locales, Gobiernos, Sociedad organizada a través de Asociaciones, Mercado Financiero y lógicamente Instituciones Internacionales Banco Mundial, G20, BID entre otras y llevar el problema a su génesis: EE.UU., sus reguladores y su gobierno.
- Pasar a tener una **Acción Regulatoria Prudencial** que rija a todos los países por igual y con iguales normas, principalmente en las relacionadas a AML, con las cuales sin duda todos coincidimos, públicos y privados.

- **Transparencia y claridad en la información** que se le da al mercado por parte de los reguladores y aún más, implementación de reglas uniformes para todos los países con igualdad de competencia principalmente en términos regulatorios.
- **Protección de los derechos de los usuario** -clientes- lo que aumenta la confianza en las instituciones financieras favoreciendo la inclusión.
- **Permitir la formalización racional** de todos los actores, para competir lealmente en los mercados buscando la rentabilidad que nos permita pensar en la INCLUSIÓN SOLIDARIA. Sin la participación de los verdaderos actores, no hay solución posible y corremos el riesgo de que muchas MTOs y MSB queden por el camino, transformando la solución en un problema. Se pide urgencia en las soluciones.
- Rever y unificar el marco regulatorio de los países, adaptarlo a las nuevas tecnologías y no ir detrás de ellas regulando o peor aún por delante sin ser consultados los verdaderos actores del mercado sobre la visión del negocio.
- Solicitar a las Autoridades Monetarias y sus respectivos reguladores el envío de directivas a las instituciones bancarias de sus respectivos países para cesar en forma inmediata la práctica de De-Risking
- Implementar una regla que fuerce a las instituciones bancarias a informar a su regulador local cuando dicha institución cierre o niegue una cuenta bancaria a una institución licenciada o registrada ante el regulador, dando las razones detalladas que justifiquen esta decisión.
- **Asociaciones – Fuerza e Importancia** Ejemplo CIASEFIM y sus acciones directas frente a organismos reguladores internacionales y gubernamentales.
- Reforzar el compromiso político de los organismos reguladores internacionales para parar con los procesos de Exclusión Financiera por parte de los bancos que utilizan la herramienta del De-Risking como práctica generadora de competencia desleal y discriminatoria.
- Evitar volver a los oligopolios de otras épocas de América Latina, que eliminan los beneficios de la competencia justa para el cliente y traen consigo males de los cuales la historia ha sido testigo, incluso con guerras en muchos de los países de LATAM y África, por dominar los mercados.

## REFLEXIONES FINALES

*“Imaginemos un mundo donde convivan por igual el desarrollo económico y la eliminación de la pobreza. La pobreza es la peor de las violencias”*  
Mahatma Gandhi

Para finalizar quiero incluir este texto de uno de los mejores escritores latinoamericanos de los últimos tiempos para que nos ayude a reflexionar y nos impulse a actuar.

### Elogio del Sentido Común<sup>13</sup>

Al amanecer de un día de fines de 1985, las radios colombianas informaron:

- *La ciudad de Armero ha sido borrada del mapa*

El volcán vecino la mató. Nadie pudo correr más rápido que la avalancha de lodo hirviente: una ola grande como el cielo y caliente como el infierno atropelló a la ciudad, echando humo y rugiendo furias de mala bestia, y se tragó a 30.000 personas y a todo lo demás.

El volcán venía avisando desde hacía un año. Un año entero estuvo echando fuego, y cuando ya no podía esperar más, descargó sobre la ciudad un bombardeo de estruendos y una lluvia de ceniza, para que escucharan los sordos y vieran los ciegos tanta advertencia. Pero el Alcalde decía que el Superior Gobierno decía que no hay motivo de alarma, el Cura decía que el Obispo decía que Dios se está ocupando del asunto, y los geólogos y los vulcanólogos decían que todo está bajo control y fuera de peligro.

La ciudad de Armero murió de *civilización*. No había cumplido, todavía, un siglo de vida. No tenía himno ni escudo.”

*“El Libro de los Abrazos” Eduardo Galeano*

### Autor: Daniel Trías



Daniel Trías es asesor de empresas, con especialización en comercio exterior, banca y finanzas, desde hace más de 25 años. Ha desarrollado su carrera profesional en el mercado financiero ocupando cargos gerenciales en varias instituciones de intermediación financiera en el Uruguay. Su "expertise" se focaliza en el área del Comercio Internacional, Zonas Francas, Banca, tanto para instituciones de su país, como del exterior. Hoy, su especialidad está orientada al mercado financiero de remesas laborales y a la apertura de nuevos mercados siguiendo las corrientes migratorias.

- DT Consultores <http://www.danieltriasconsultores.com/>
- Mohr World Consulting partner (<https://mohr.world>)
- Member of the IMTC Advisory Board - <http://imtconferences.com/advisory-board/>



<sup>13</sup> El Libro de los Abrazos de Eduardo Galeano PDF - <http://bit.ly/2vIWzWd> (página 53 de 11)